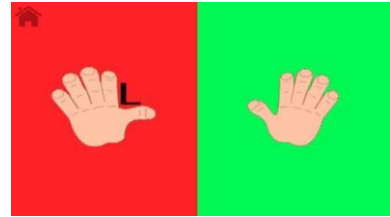


Socialisme en Sociaal

Geplaatst op 20 december 2023 door [Joseph Raaijmakers](#)

Met toenemende mate erger ik me aan de definities “links” en “rechts” en vooral de discussie hieromtrent. Vooral [Politiek Links](#) en Rechts maar ook natuurlijk moreel en historisch [Links en Rechts](#). Er heerst een aanname dat Links vanzelfsprekend Socialistisch is en daar wil ik nog wel in mee gaan maar dan doemt, bij mij, de volgende vraag op:



Is Socialistisch wel Sociaal?

Het lijkt zo voor de hand liggend dat we er eigenlijk helemaal niet meer bij nadenken. We zouden dat wel moeten doen. Alles begint met definities natuurlijk dus even een paar voorafgaand:

- **Sociaal** = 1) Aardig 2) Humanitair 3) Maatschappelijk 4) Menselijk 5) Menslievend
- **Socialisme** is een politieke maatschappijvorm, en ook een economische filosofie gebaseerd op *socialisatie* en het collectief eigendomsrecht van de productiemiddelen.
- **Socialisatie** is het proces waarbij iemand, bewust en onbewust, de waarden, normen en andere cultuurkenmerken van zijn groep krijgt aangeleerd.
- **≠ Socialisme** is een politieke maatschappijvorm, en ook een economische filosofie gebaseerd op *het aanleren van waarden en normen van de groep* en het collectief eigendomsrecht van de productiemiddelen.



Nu we een paar definities duidelijk hebben kunnen we al een paar zaken afstrepen:

- [Bill Gates](#), [George Soros](#), [Jeff Bezos](#), [Mark Zuckerberg](#), [Elon Musk](#), etc, etc zijn dus duidelijk niet socialistisch (*collectief eigendomsrecht*). Of heeft iemand twijfels bij deze aanname? Toch niet, denk ik. Zijn ze wel sociaal?
- [Jozef Stalin](#) en [Mao Zedong](#) zijn daarentegen zeer duidelijk socialisten maar als we de definitie van sociaal bekijken voldoen ze niet echt aan *Aardig, Humanitair, Menselijk* en *Menslievend*.

Deductie leert ons dus dat een belangrijk deel van Socialisme betekent dat de burgers of “onderdanen” de waarden en normen van de groep aangeleerd moeten worden. Wat die waarden en normen zijn en door wie die bepaald worden staat nog ter discussie. Als die bepaald worden door een dictatuur dan kan men “sociaal” al eigenlijk meteen wegstrepen maar we leven, volgens onze leiders, natuurlijk in een democratie. Maar er is duidelijk controverse over dit onderwerp. [Tito](#) bijvoorbeeld was duidelijk Socialistisch, maakte onderdeel uit van de Sovjet-partij onder Stalin, verwierf vervolgens een heldenstatus door zijn partizanen-strijd tegen de Nazis, werd uiteindelijk dictator van Joegoslavië van 1953 tot 1980 en maakte zich met regelmaat schuldig aan etnische zuiveringen. Was hij sociaal?



Het zou dus zo kunnen, of misschien wel moeten, zijn dat de normen en waarden op democratische wijze en met inspraak worden bepaald. Het risico is dan natuurlijk wel dat de minderheden overwoekerd kunnen worden en dat is weer niet heel erg sociaal.

Is Socialistisch wel Sociaal?

We kunnen toch vaststellen dat Socialistisch niet per definitie SOCIAAL betekent. Zoveel is mij, in ieder geval, duidelijk.



Als we kijken naar onze eigen politiek en dan vooral de linkse (socialistische?) invloed hierop dan kijken we natuurlijk naar D66. Op hun website schrijven ze zelf: *“Doe mee met D66. Kies voor een land waar je vrij kunt zijn. Waar niemand je laat vallen. De toekomst wordt gemaakt door mensen die meedoen.”*

Dus het devies is MEEDOEN? Dan maak je de toekomst? Dus je bent pas vrij als je mee doet? Dus als je niet meedoet laten we je vallen? We zien hier duidelijk de definitie van Socialisme in terug: “gebaseerd op *het aanleren van waarden en normen van de groep*”. Hoe groot kan de contradictie zijn? Je moet meedoen om vrij te zijn?

Ook lees ik *“D66 is een politieke partij die zich inzet voor een 60 procent CO2-reductie in 2030, een eerlijke economie en een schoon land.”*. Het is best knap hoe “sociaal” je jezelf kunt voordoen in een paar zinnen maar ook bijzonder knap hoe je in één zin zo’n contradictie kunt verbergen. Natuurlijk is het juist het streven naar de absurde en onhaalbare CO2 reductie die er voor zorgt dat onze economie steeds oneerlijker wordt.

Uiteraard werpt men een licht op het sociale minderheden aspect door zich sterk te maken voor bijvoorbeeld transgenders die ongeveer, (hoog?) geschat, 0,6% van de Nederlandse bevolking uitmaken. Aan de andere kant wil(de) men ongevaccineerden uitsluiten van onze samenleving en die vertegenwoordigen zo’n 20% van onze maatschappij.

En hoe sociaal is onze maatschappij nu werkelijk? Ik moet hierbij denken aan de zorgvergoedingen van bijvoorbeeld transgenders die maximaal vergoed worden door onze samen opgehoeste premies, inclusief ingrijpende en complexe operaties. Als we zelf een dermatologisch zalfje krijgen voorgeschreven van de huisarts dan krijgen we aan de balie van de apotheek te horen dat dit niet vergoed wordt door het basispakket.



Onze geschiedenis heeft ons geleerd dat juist de socialistische regeringen repressief en onrechtvaardig zijn. Als we goed kijken naar ons land is er ook meer sprake van *socialistische* invloeden waar het *sociale* leven alleen maar onder te lijden heeft gehad.

Ik weet niet of ik voor jou de vraag heb beantwoord maar ik heb mijn conclusie getrokken.

Blijf kritisch, blijf nadenken en blijf VRIJ.