

Aanvang procedure Rechtspraak

Geplaatst op 18 december 2023 door Joseph Raaijmakers

Een vraag die ik me al een tijd stel is: wanneer start een procedure bij de rechtbank? Na vele procedures is die vraag namelijk nog steeds niet geheel duidelijk. Ik ging er vanuit dat de procedure **start** bij de **dagvaarding**. Een deurwaarder betekent een dagvaarding en daarin staat dat jij verwacht wordt te verschijnen voor de rechtbank. Je mag meestal schriftelijk verweer voeren maar er wordt duidelijk gesteld dat, indien je niet verschijnt of verweer voert, de rechter je bij verstek kan veroordelen en dat gebeurt dan ook nagenoeg altijd. De dagvaarding lijkt dus een “**point-of-no-return**” en het begin van de procedure. Het heeft de schijn van de start van de officiële procedure.



L.C.G. van Seggelen
A.M.M. Megens
J.M.A. van Ras
Gerechtsdeurwaarders

∞
Mr. W.C.P. Steeghs
Jurist

∞
Postbus 365
5700 AJ Helmond

Van Seggelen & Partners

Gerechtsdeurwaarders

U ontvangt hierbij een dagvaarding, waarbij u als gedaagde wordt opgeroepen te verschijnen voor de Kantonrechter.

Als u het niet eens bent met de vordering, dan dient u zich daartegen op een van de onderstaande wijzen te verwerpen:

- door op datum en uur als in de dagvaarding vermeld te verschijnen op de terechtzitting van de Kantonrechter en mondeling verweer te voeren;
- door op datum en uur als in de dagvaarding vermeld te verschijnen op de terechtzitting van de Kantonrechter en een met redenen omkleed schriftelijk verweer in te dienen;
- door vóór de aangegeven terechtzitting een met redenen omkleed schriftelijk verweer in te dienen bij de Griffie van het betreffende Kantongerecht, in welk geval u niet op de terechtzitting hoeft te verschijnen.

Ik ben er echter al meermaals achter gekomen dat dit echter niet waar is. De eiser heeft namelijk nog tal van mogelijkheden. Zo kan de eiser tot op de dag van de zitting de procedure gewoon intrekken. Voor de rechtbank heeft de procedure dan gewoon nooit bestaan.

Het is zelfs zo dat de eiser feitelijk de dagvaarding 1 dag voor de zitting moet aanleveren bij de rechtbank. Doet hij dat niet dan is er gewoonweg géén procedure ondanks dat jij al weken geleden gedagvaard bent.



Eindhoven, 26 augustus 2015

In bovengenoemde zaak is een dagvaarding aan u bezorgd en daarmee is een gerechtelijke procedure in gang gezet. Mijn opdrachtgever heeft mij laten weten dat ik deze gerechtelijke procedure weer mag stopzetten en dat zal ik doen. Dit betekent dat op 27 augustus 2015 geen zitting wordt gehouden en dat u dan niet naar het kantongerecht hoeft te gaan of een verweer op papier hoeft te zetten.

Let op data. Brief kwam 1 dag na zitting binnen.

Het kan zomaar voorkomen dat je een vrije dag opgenomen hebt en in je nette pak bij de rechtbank verschijnt en de griffie je gewoon mede deelt dat deze zaak niet ingebracht is en dus niet plaats vind. *Maar ik heb toch een dagvaarding?* Tja, **wij niet** dus **bestaat de zaak niet** ...

Stel dat je een advocaat hebt ingeschakeld om je te verdedigen: **geen procedure** betekent **geen kosten-veroordeling** dus die advocaat moet je mooi zelf betalen. Of je steekt er behoorlijk wat werk in en zorgt dat je verweer op tijd bij de rechtbank aanwezig is.


Ik heb het zelfs al meegemaakt dat [eiser de zaak introk na het lezen van de Conclusie van Antwoord](#). Ondanks dat je dan weliswaar de vordering en de deurwaarderskosten uiteraard niet hoeft te betalen komt er ook nimmer een vergoeding voor jouw verweer of zelfs jouw advocaat.

Geachte heer/mevrouw,

De griffie is geopend van
8.30 tot 16.30 uur.

Hierbij deel ik u mee dat de zaak ter rolle van 28 januari 2009 is doorgehaald. De procedure is hiermee beëindigd.

Hoogachtend,



A. van Haren,
griffier.

Maar het kan nog akeliger: Volgens de wet moet de eiser bewijs van zijn vordering leveren. Dit wordt echter door de rechtbank nauwelijks gecontroleerd. Een zelf aangemaakte factuur, soms zelfs geantedateerd, zonder enig bewijs van verzending of ontvangst, wordt meestal door de rechtbank aangenomen als “bewijs”. Ook wordt er zelden gecontroleerd of geleverd is wat gefactureerd is.

Vaak wordt het toegewezen omdat het “**niet weersproken**” zou zijn door gedaagde. De rechtbank leest domweg over de woorden in de Conclusie van Antwoord: “*Gedaagde ontkent al hetgeen namens eiseres in de dagvaarding wordt gesteld, voor zover zij het hierna niet gaaf en uitdrukkelijk erkent.*” ondanks dat dit tijdens Replik ook altijd wordt opgemerkt door eiser en het dan **wel** wordt aanvaard.

Tot slot is de juridische bijstand, vooral onder Opstelten/Teeven, zodanig uitgehold dat een advocaat dikwijls totaal onbetaalbaar is. Ik heb zaken meegemaakt in de praktijk dat mensen bij het winnen van een procedure over enkele honderden euro’s nog steeds enkele duizenden euro’s aan advocaatkosten moeten betalen. De vergoeding die de rechtbank namelijk toewijst voor jouw verdediging is bij lange na niet toereikend. Plat gezegd: *Daar doet geen advocaat het voor* ...

Een oude vriend en advocaat zei zo’n 40 jaar geleden al tegen me: “*Er is in Nederland geen recht. Er is alleen maar geld en geen geld en zonder geld trek je aan het kortste eind.*”.

En elke keer als de bobo’s in de Tweede Kamer het hebben over de “RECHTSTAAT” moet ik weer lachen, maar niet van plezier.

Blijf kritisch, blij nadenken en blij VRIJ.