

Geachte leden van de Ledenraad,

Hierbij een eerste korte **voorlopige onofficiële concept reactie** op uitlatingen aan mijn persoon in een naamloos schrijven in de laatste week van juli 2024 door een onbekend aantal personen en op enkele uitlatingen gedaan door de Raad van Toezicht (RvT) van Ongehoord Nederland, bestaand uit Gert Jan Mulder, Rob Legeland en Nienke van Herksen, in een vergadering met de Ledenraad op 24 juli en 1 augustus jl.. Daarin is op basis van een anoniem schrijven, waarvan de inhoud niet is gecheckt en zonder enig weerwoord van mijn kant, een aanval op de voorzitter en oprichter van de omroep geopend. Een gang van zaken onwaardig voor een RvT van een publieke omroep.

Ik ben ziek teruggekeerd van een reis. In dit concept behandel ik daarom slechts twee deelonderwerpen uit het verhaal: de aantijgingen door en het vertrek van Raisa Blommestijn bij ON! en het willen doodzwijgen dan wel niet willen optreden tegen het antisemitisme door redacteur George Woodham. Ik schrijf dit om enige duidelijkheid te creëren in de mist van bedrog en leugens die bij deze karaktermoord over mij worden verspreid.

De hele weerlegging van het anonieme stuk, dat uitpuilt van aannames en grove leugens, komt zodra ik weer ben opgeknapt.

GRAAG MET DE GROOTSTE VERTROUWELIJKHEID BEHANDELEN.

Uit de anonieme brief:

'Een week na de redactievergadering op 22 januari 2024 kreeg presentatrice Raisa Blommestijn een 'ultimatum' voorgelegd: stoppen met haar activiteiten op X en andere sociale media of de omroep verlaten. Ook dit besluit kwam eenzijdig en zonder overleg van Arnold Karskens. Hij kreeg steun van ReINETTE Klever die altijd probeerde Arnolds besluiten te rechtvaardigen. Zij loog daarbij over de toedracht van Raisa's vertrek tegen de Raad van Toezicht én in de uitzending van 'Ongehoord Nieuws'. ReINETTE Klever en Arnold Karskens suggereerden dat Raisa Blommestijn zélf wilde vertrekken, terwijl bij het overgrote deel van de werkvloer bekend was dat dit niet het geval was. Opvallend was dat in de nieuwsbrief naar de leden de toelichting op het vertrek van Raisa achterwege werd gelaten.'

Mijn reactie:

Raisa heb ik nooit verboden te twitteren. In de tijd dat ze presentatrice was heb ik Raisa wel herhaaldelijk verzocht voorzichtig te zijn op Twitter. Regelmatig klopte de informatie die ze verspreidde namelijk niet; dan plaatste ze foto's die niet correct bij de tekst pasten of suggereerde ze onjuist de afkomst van een dader van een criminele handeling. Mijn mening is dat feiten moeten kloppen als je een journalistiek programma presenteert, anders verliest al het nieuws dat je brengt zijn geloofwaardigheid.

Mijn verzoek tot prudentie bleek niet ten onrechte. In november staat Raisa Blommestijn als verdachte voor een meervoudige rechtbank wegens groepsbelediging over de opmerking 'negroïde primaten' op Twitter in mei 2023. Ook maakte Raisa op Twitter voormalig Tweede

Kamerlid Sidney Smeets uit voor 'kleuterneuker'. Dat laatste valt onder smaad en daar staan boetes en celstraffen voor en is iemand in een gelijksoortig geval veroordeeld.

Als hoofdredacteur zou ik geen knip voor de neus waard zijn als ik haar niet meermaals zou waarschuwen voor de gevolgen van onzorgvuldig twittergedrag. En dat heb ik gedaan. Nooit met stemverheffing. Waarom zou ik? De feiten zijn ernstig genoeg. Een omroep maakt zich ongeloofwaardig met een presentatrice die politici, of wie dan ook, de maat neemt maar die zichzelf schuldig maakt aan overtreding van de wet, want voor alle duidelijkheid, smaad is een misdrijf en zoiets is geen reclame voor de omroep.

Bij onze laatste ontmoeting in januari 2024 beloofde Raisa voor de zoveelste keer beterschap, ze zou oppassen wat ze zou twitteren. We gaven elkaar de hand, liepen nog even langs medebestuurder Peter Vlemmix om de goede afloop te bevestigen. Vervolgens sloeg ze binnen een uur als een blad aan de boom om.

Nu wordt in het anonieme schrijven mij verweten dat haar vertrek onvrijwillig was. Ook al zou haar lezing dat ze niet weg wilde kloppen, hetgeen niet het geval is, dan nog is het uiteindelijk haar eigen beslissing geweest om de omroep op stel en sprong te verlaten. Zelfs na aandringen van zowel Peter als Reinette om te blijven, en geen overhaaste beslissing te nemen, vond zij het niet nodig om hier verder nog over na te denken of te praten en stapte zij per direct op.

De lezing van Gert Jan Mulder in de vergadering met de Ledenraad van 24 juli dat Raisa is 'weggepest' mist iedere grond. Want waarom zouden we haar dan als bestuur op mijn voorstel m.i.v. 1 januari 2024 een tariefsverhoging van ruim 50% hebben gegeven? Per presentatie zou ze voortaan 1575 euro krijgen. Dat is ruim betaald. Dat zouden wij toch nooit doen bij iemand die we 'weg zouden willen werken'? Als we haar hadden willen vervangen, hadden we kunnen volstaan met het niet verlengen van het contract, dat per 31 december 2023 afliep, hetgeen we uitdrukkelijk niet gedaan hebben. We hebben haar contract juist verlengd en haar vergoeding aanzienlijk verhoogd, omdat we haar waardeerden en graag als presentatrice van Ongehoord Nieuws wilden behouden. Het zoveelste bewijs dat de aantijgingen van Gert Jan Mulder, Rob Legeland en Nienke van Herksen niet kloppen.

Nog een bewijs dat we Raisa juist zeer op prijs stelden. In het jaar 2023 heeft Raisa voor totaal € 93.000 euro gefactureerd en betaald gekregen, voor haar werk als presentatrice en voor juridische werkzaamheden, die zij vooral in de tweede helft van 2023 verricht heeft. Gemiddeld genomen betrof het zeker geen fulltime baan. Ter vergelijking: een modaal salaris lag in 2023 op € 40.000,- voor een fulltime baan. De reden waarom deze vergoedingen zo hoog liggen is gelegen in het feit dat deze medewerkers lange tijd in onzekerheid hebben moeten verkeren vanwege de onzekerheid omtrent het voortbestaan van de omroep. De vergoeding was daarnaast een blijk van vertrouwen, met de verwachting dat zij zich nog verder zouden ontwikkelen. Dus nogmaals, dat we Raisa oneerlijk zouden behandelen slaat nergens op. Ze werd juist heel goed behandeld.

Publicitair hebben we het ook altijd voor Raisa opgenomen, ook al lag ze enorm onder vuur. Zoals na de uitzending van Ongehoord Nieuws van 15 september 2022 waarbij ze het woord 'neger' meermaals gebruikte. Het woord was vooraf een discussiepunt op de redactie. Het merendeel was tegen het woord, zelf adviseerde ik haar om de reden van het gebruik van

het woord 'neger' goed uit te leggen, alvorens het te gebruiken. Ze koos er zelf voor dat niet te doen in de uitzending, ondanks mijn advies. Enorm veel ophef was het gevolg. Ondanks dat heeft het bestuur haar nóóit laten vallen, omdat ik vind dat je altijd achter de mensen moet staan, zolang ze zich binnen de grenzen van de wet begeven.

Kortom, de feiten maken de opmerking in de Ledenraadvergadering van Gert Jan Mulder afgelopen zaterdag 24 juli dat Raisa bij ON! is 'weggepest', totaal ongeloofwaardig. Sterker, zijn opmerking druist in tegen zijn eigen eerdere opmerkingen en de RvT over het vertrek van Raisa in de gezamenlijke Telegramgroep van RvT/RvB. Daaruit blijkt uitvoerig de steun van de dezelfde RvT aan het bestuur.

Rob Legeland schrijft op 30 januari 2024 over het gevoerde gesprek en het vertrek van Raisa Blommestijn: 'Ik denk dat RvB een moeilijke maar uiteindelijk onafwendbare beslissing heeft genomen.' En: 'Lijkt me duidelijk, dat er meer achter de beslissing van Raisa zit, nl. haar eigen businessmodel. Wil ze eenzelfde verdienmodel als Eva?'

Nienke van Herksen vindt dat de uitleg van Reinette in het programma Ongehoord Nieuws 'een mooie overtuigende toelichting op het vertrek van Raisa. Ook het benadrukken dat het haar eigen besluit is is zeer belangrijk.'

De opmerking van Reinette in de Telegramgroep: 'Achteraf bezien was ze dit al langer van plan, dat is nu wel duidelijk,' wordt door Gert Jan met een 'Jep' bevestigd.

Ook in de vergadering van de RvT met het bestuur van 2 februari 2024 geeft de RvT aan achter het bestuur te staan over de gang van zaken rondom het vertrek van Raisa. Het volgende staat in de notulen van die vergadering opgetekend:

'GJ spreekt zijn waardering uit over de manier waarop het bestuur hiermee om is gegaan. De RvT vindt het een eensluidend verhaal, en heeft de gang van zaken zorgvuldig gecheckt bij de individuele leden van het bestuur. De RvT staat volledig achter het bestuur. Zij betreuren het besluit van Raisa, maar vinden ook dat er niets aan te doen is geweest. [...] GJ uit nog zijn complimenten over de publieke reactie van zowel Reinette als Tom in de uitzending van donderdag 1 februari 2024.'

En dan plots zes maanden later is de mening van de voltallige RvT 180 graden gedraaid en is Raisa zielig. Heel raar en totaal ongeloofwaardig van het drietal. Een eventueel excuus dat 'feiten bij de RvT toen niet bekend waren' onderstreept de onkunde van deze RvT. Want wat heb je als Ledenraad aan een Raad van Toezicht die geen Toezicht houdt.

Het vertrek van Raisa betreurden wij als omroep. En dan hebben we ook in een persbericht naar buiten gebracht. Maar anders dan verondersteld in het anoniem schrijven heeft haar vertrek in januari geen groot ledenverlies opgeleverd.

Het ledenaantal in het jaarverslag 2023 bestaat uit betaalde lidmaatschappen plus een deel de niet betaalde lidmaatschappen waarvan we verwachtten dat deze nog betaald zouden worden (in overleg met de accountant was dit zo'n 20% van de niet betaalde lidmaatschappen). De terugval van het aantal leden gebeurde voornamelijk in okt-dec 2023, in de tijd dat het merendeel van de leden het lidmaatschap moest verlengen. Vanwege de een overgang naar een nieuw systeem moesten alle leden opnieuw toestemming verlenen voor een automatisch incasso. Dat liep niet lekker omdat mensen een hekel hebben aan opnieuw gegevens invoeren. Zijn bang voor spam etc. Dit systeem moest er komen omdat

het oude bedrijf ermee op hield. Hieronder staat een overzicht van het aantal betaalde lidmaatschappen per maand. In juni 2024 zijn we pas onder de 40k gezakt. In de maand juli staat het aantal weer op 40.071. Overigens tonen alternatieve nieuwsbronnen als Blickb en Weltschmerz hetzelfde euvel. De urgentie lid te zijn neemt in tijden van rust af.

31/10: 49.063
30/11: 43.295
31/12: 40.984
31/1: 41.181
29/02: 42.373
31/03: 42.627
30/04: 40.419

Uit het anoniem schrijven:

'Arnold Karskens heeft een presentatrice meerdere malen publiekelijk gekleineerd. Hij liet haar bijvoorbeeld een promotiefilmpje meer dan tien keer opnieuw doen – ondanks dat regie meermaals aangaf tevreden te zijn. De reden die Arnold opgaf: ze 'lachte niet genoeg'. Ook mocht de presentatrice geen bril dragen op televisie vanwege de esthetische waarde die vrouwen volgens hem hebben op televisie. Ze deed om die reden alle 'autocue-tekst' uit haar hoofd. Arnold Karskens veranderde deze tekst zonder uitzondering op het allerlaatste moment, zodat het voor haar lastiger werd om dit uit haar hoofd te doen en zij uit haar concentratie werd gebracht.'

Mijn reactie:|

Bij haar auditie als presentatrice heb ik Raisa Blommesteijn, want daar gaat het over, gezegd dat ik liever geen bril zie. Bij de videoafdeling van de krant De Telegraaf is dat overigens ook de regel, volgens een oud-medewerkster van deze krant: 'bril af op foto en bewegend beeld, want je ziet iemands ogen anders niet.' Autocue lezen kan Raisa slecht, want het apparaat staat te ver. Een iPad gebruiken voor de tekst dichtbij wilde ze niet. Zelf stelde Raisa voor om haar ogen te laten laseren, wat ze overigens nooit heeft gedaan. Ze leerde de teksten liever uit haar hoofd. Dat ging prima, geen kijker heeft er ooit een opmerking over gemaakt. En ja teksten worden soms (heus niet 'zonder uitzondering') aangepast aan de laatste stand van zaken, dat is bij alle nieuwsprogramma's het geval. Geen bril op was dus bekend, maar toch